

Закон, 2015, № 3

Ибрагимов Р.С. Антимонопольное регулирование для российского бизнеса остается сферой повышенных рисков / Р. С. Ибрагимов // Закон. – 2015. – № 3. – С. 6-16.

На вопросы главного редактора журнала «ЗАКОН» Я. Пискунова отвечает вице-президент ОАО «МТС» по корпоративным и правовым вопросам Р. С. Ибрагимов.

Новая жизнь гонорара успеха? // Закон. – 2015. № 3. – С. 17-36.

Гонорар успеха уже неоднократно становился предметом пристального внимания со стороны высших судов, однако судебная практика по поводу его допустимости была изменчивой. Верховный Суд, рассматривая вопрос о распределении судебных расходов в деле № А60-11353/2013, имел все шансы расставить точки над «i». Тем не менее, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам от 26.02.2015 г. было воспринято юристами неоднозначно. Комментарии дают эксперты журнала.

Туктаров, Ю. Е. Экологические проекты: влияние изменений в законодательство об обращении с отходами на развитие концессионных соглашений / Ю. Е. Туктаров, С.В. Дубинчина // Закон. – 2015. № 3. – С. 37-49.

Статья посвящена анализу практических последствий реформирования законодательства по обращению с твердыми коммунальными отходами для развития государственно-частного партнерства в экологической сфере. Авторы приводят основные позитивные сдвиги в законодательстве и указывают на проблемные моменты, которые могут возникнуть при реализации осуществляемых и планируемых инвестиционных проектов. Проанализированы последствия перераспределения полномочий между муниципалитетами и субъектами РФ, появление института регионального оператора по управлению отходами, изменения в ценообразовании и порядке разработки инвестиционных программ концессионеров, а также роль региональных программ и территориальных схем обращения с отходами.

Зусман, Е. В. Концессия: анализ ключевых новелл / Е. В. Зусман, И. А. Долгих // Закон. – 2015. – № 3. – С. 50-59.

Статья посвящена развитию концессионного законодательства и последним изменениям, внесенным в Закон о концессионных соглашениях в

июне 2014 г. Авторы анализируют ключевые изменения, имеющие особое значение для реализации концессионных проектов, в частности новый порядок заключения концессионного соглашения — механизм частной концессионной инициативы, распространение платы концедента на все концессионные проекты, заключение прямого соглашения в рамках концессионных проектов. Авторами освещены проблемы и перспективы применения новых изменений для реализации концессионных проектов.

Белицкая, А. В. Государственно-частное партнерство в рамках территорий со специальным режимом осуществления предпринимательской деятельности: новое в законодательстве / А. В. Белицкая // Закон. – 2015. – № 3. – С. 60-66.

В настоящей статье автор проводит анализ последних изменений российского законодательства в отношении государственно-частного партнерства в рамках территорий со специальным режимом осуществления предпринимательской деятельности: свободной экономической зоны в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе и территорий опережающего социально-экономического развития.

Жмулина, Д. А. Имущество, используемое при реализации проектов публично-частного партнерства / Д. А. Жмулина // Закон. – 2015. – № 3. – С. 67-74.

В статье раскрываются особенности правового режима имущества, используемого при реализации проекта публично-частного партнерства. Основной задачей автора является сравнительно-правовой анализ элементов правового режима такого имущества по законодательству России, стран СНГ и Европы, в том числе их соответствия положениям ряда актов ЮНСИТРАЛ, формирующих базу в области правового регулирования публично-частного партнерства. Автор отмечает, что акты ЮНСИТРАЛ не устанавливают для законодателя жесткие рамки при определении правового режима имущества публично-частного партнерства. Однако для повышения привлекательности проектов публично-частного партнерства для частных инвесторов необходимо применять либеральный подход к регулированию, и оценка проекта федерального закона № 238827-6 об основах государственно-частного партнерства в РФ позволяет сделать вывод, что российский законодатель выбрал именно его.

Ильин, А. В. К вопросу о содержании преюдициальности – свойства законной силы судебного решения / А. В. Ильин // Закон. – 2015. – № 3. – С. 75-86.

В статье рассматривается проблема выявления содержания преюдициальности как свойства законной силы судебного решения. Автор на основании проведенного исследования разграничивает свойства обязательности

и преюдициальности законной силы судебного решения, предлагая новый алгоритм выявления пределов связанности суда правовыми и фактическими выводами, сделанными судом при рассмотрении другого дела, в котором участвовали те же лица.

Наш ответ кризису, или «Там, где нет перемен и необходимости в переменах, разум погибает»: пресс-релиз конференции ОКЮР «Наш ответ кризису. Применение закона в условиях экономической нестабильности и ответственность за управление правовым обеспечением бизнеса» // Закон. – 2015. – № 3. – С. 87-93.

Забоев, К. И. Публичная достоверность Единого государственного реестра юридических лиц и воля юридического лица / К. И. Забоев // Закон. – 2015. – № 3. – С. 94-120.

В результате реформы корпоративного законодательства в России публичная достоверность Единого государственного реестра юридических лиц приобрела принципиально иное звучание и перевела дискуссию о правовой природе отношений директора и юридического лица на новый уровень. Автор исследует применимость в новом законодательном поле критериев, выработанных практикой при разрешении вопросов недействительности сделок, совершенных лжедиректором, и отмечает четыре грубых порока волеобразования юридического лица при назначении единоличного исполнительного органа, установление каждого из которых, на его взгляд, должно влечь отказ в признании последствий сделок, совершенных таким руководителем, для юридического лица.

Кораев, К. Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя / К. Б. Кораев // Закон. – 2015. – № 3. – С. 121-127.

В статье исследуются нормы о банкротстве гражданина, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, которые должны вступить в силу 1 июля 2015 г. Автор приходит к выводу, что концептуально выверенными являются нормы, регулирующие восстановление платежеспособности гражданина. Нормы же, устанавливающие его банкротство, признать таковыми нельзя, поскольку они не обеспечивают устранение неплатежеспособного должника из сферы потребления кредита. В статье также указывается на необоснованность закрепления действия гражданина по обращению в суд с заявлением в качестве обязанности. Автор отмечает, что нормы о банкротстве гражданина устанавливают новую систему входа в процедуры банкротства, согласно которой банкротство гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры — процедуры реструктуризации долгов.

Ворожеевич, А. С. Лицензионные договоры и антитраст: опыт США и Японии, выбор России / А. С. Ворожеевич // Закон. – 2015. – № 3. – С. 128-140.

В статье на основе исследования американского и японского опыта автором обосновывается нецелесообразность распространения антимонопольного законодательства на сферу лицензионных договоров. Критике подвергаются предлагаемые Федеральной антимонопольной службой изменения в Закон о защите конкуренции по включению в предмет его регулирования отношений, связанных с осуществлением исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Курбатова, С. С. Правовое регулирование грантов в системе расходов бюджета / С. С. Курбатова // Закон. – 2015. № 3. – С. 141-149.

В статье анализируется нормативно-правовое регулирование порядка предоставления бюджетных грантов с учетом внесенных Федеральным законом от 02.07.2013 № 181-ФЗ в ст. 78 и 78.1 БК РФ изменений. Автор ставит вопросы, что есть грант с точки зрения формирования публичным субъектом своих расходов и каково место грантов в системе публичных расходов, и приходит к выводу о сближении правовых режимов субсидирования и бюджетных грантов, фактически приведшем к утрате специфики при предоставлении грантов из бюджета. Тем не менее некоторые особенности регулирования бюджетных грантов позволяют им претендовать на самостоятельное место в системе видов бюджетного субсидирования.

Соловьев, А. А. Процедуры судебного примирения в Гражданском процессуальном кодексе Французской Республики / А. А. Соловьев // Закон. – 2015. № 3. – С. 150-155.

В статье приведен анализ французского опыта правового регулирования институтов судебного примирения. Автор рассматривает положения Гражданского процессуального кодекса Французской Республики, посвященные общим принципам судебного примирения, таким как право сторон примириться на любой стадии судебного процесса по собственной инициативе либо по предложению суда, свобода выбора способа примирения, придание мировому соглашению судом силы исполнительного документа. Отдельно дается сравнительно-правовая характеристика двум различающимся между собой институтам судебного примирения: судебному посредничеству и медиации.